

**couperin.org**

Consortium Unifié des Établissements Universitaires et  
de Recherche pour l'Accès aux Publications Numériques

# Proxification complète : quel impact sur la mesure des accès aux ressources numériques ?

Enquête du consortium Couperin.org  
octobre - novembre 2018

Ce document est la restitution de l'**enquête menée par le consortium Couperin.org** du 16 octobre au 16 novembre 2018 auprès de ses membres. 42 réponses ont été collectées.

## Table des matières

<b>Note préliminaire</b>	<b>2</b>
<b>Résumé exécutif</b>	<b>3</b>
<b>Restitution complète</b>	<b>3</b>
Introduction de l'enquête et contexte	3
Les réponses	4
Questions 2 et 3 : utilisation d'un reverse-proxy, pour quels accès ?	5
Question 4 : authentification demandée depuis les postes intra-campus ?	6
Question 5 : baisse des consultations suite à la proxification ?	7
Question 6 Si oui, cela concerne-t-il toutes vos ressources sans distinction ou seulement certaines ? Lesquelles ?	8
Question 7 : qualification de la baisse	8
Question 8 : Rapport de causalité entre proxification et baisse des usages ?	9
Question 9 : accompagnement des usagers au moment de la mise en place de la proxification	10
Question 10 (et 11) : report des usages sur d'autres canaux ?	11
Question 12 : connaissance des extensions de navigateurs pour faciliter la proxification des liens	12
Question 13 : Remarques et commentaires additionnels	12
<b>Note conclusive</b>	<b>13</b>

## Note préliminaire

Cette restitution de l'enquête se compose d'un résumé exécutif, volontairement synthétique, et d'un compte-rendu des réponses, question par question. Nous avons volontairement laissé la plupart des commentaires en texte libre (en supprimant toutefois ceux qui créent trop de redondance) car ils apportent une nuance et une richesse dans les situations décrites par les collègues. Nous espérons que cette enquête pourra donner lieu à des discussions sur les dispositifs d'accès distants à mettre en place et à la façon de les accompagner de la meilleure façon.

## Résumé exécutif

L'opportunité d'installer un reverse-proxy pour proxifier l'accès à l'ensemble des ressources numériques et de systématiser l'authentification des usagers, y compris depuis le campus, se présente parfois à l'occasion d'une ré-informatisation, d'une fusion, etc.

Cette démarche de "proxification complète" présente l'avantage d'unifier les procédures d'accès aux ressources et d'obtenir des statistiques d'usage fines et complètes (via ezPAARSE et ezMESURE) mais peut aussi conduire à observer une baisse, et parfois même (plus rarement) une chute, de l'usage des ressources électroniques qui font parfois envisager aux collègues concernées un retour en arrière sur la part des accès à proxifier, au moins pour les ressources les plus touchées.

Certain.e.s d'entre vous soulignent plutôt l'avantage d'avoir complètement proxifié l'accès aux ressources pour unifier l'expérience utilisateur et observent des usages stables ou même en hausse !

Le phénomène de baisse, redouté mais finalement assez peu qualifié quand il est observé, semble pouvoir trouver au moins deux sources d'explication simultanées :

- le manque de communication auprès des différents publics au moment du passage à la proxification complète qui se voient refuser l'accès à des ressources auxquelles ils avaient habituellement accès
- le manque de retour des usagers, qui ne se plaignent que peu d'avoir perdu ces accès et qui se tournent rapidement vers des sources alternatives, légales (portails bibCNRS ou biblioINSERM, ressources en Libre Accès) ou non (SciHub, LibGen)

## Restitution complète

### Introduction de l'enquête et contexte

Le message d'ouverture de l'enquête a été envoyé le 16 octobre sur les listes :

- [correspondants\\_services\\_associes@listes.couperin.org](mailto:correspondants_services_associes@listes.couperin.org),
- [achats@listes.couperin.org](mailto:achats@listes.couperin.org),
- [code2bib@groupes.renater.fr](mailto:code2bib@groupes.renater.fr),
- [ezpaarse-users@groupes.renater.fr](mailto:ezpaarse-users@groupes.renater.fr),
- [ezmeasure-users@groupes.renater.fr](mailto:ezmeasure-users@groupes.renater.fr)

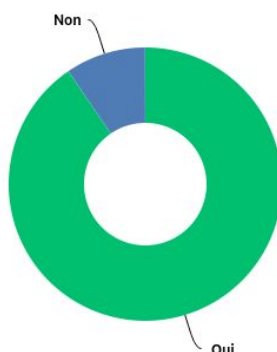
## Les réponses

42 établissements répondants (dont une majorité, 27, d'établissements universitaires) :

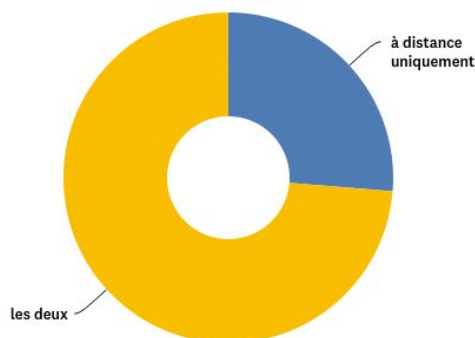
établissements universitaires	Autres établissements
Université Paris 13	EESC ESCP Europe
Université de Lille	Collège de France
Université de Lorraine	HEC Paris
Université de Guyane	ESPE LILLE Nord de France
BULAC	ISTOM
Aix-Marseille université	Neoma Business School
SCD université de Poitiers	Bordeaux Sciences Agro
SCD Université de Nîmes	emlyon business school
Université du Littoral Côte d'Opale	Sciences Po
Université Paris 1	Bibliothèque Marie Curie - INSA Lyon
UPEC	Ecole des Ponts ParisTech
Université d'Angers	École française d'Athènes
Université Savoie Mont Blanc	IRD
Université de Pau et des Pays de l'Adour	Hospices Civils de Lyon
Université de Haute Alsace	Télécom ParisTech
Université Paris-Dauphine	
SCD Université d'Orléans	
SCD Lyon 1 Université Claude Bernard	
Université Paris Descartes	
Université Bretagne Sud	
Université de Rennes 1	
Le Havre Université	
Université Lumière Lyon 2	
Université Grenoble Alpes INP	
Université de Bretagne Occidentale	
Univ Franche Comté	
Université Clermont Auvergne	
SCD Université Toulouse III - Paul Sabatier	

## Questions 2 et 3 : utilisation d'un reverse-proxy, pour quels accès ?

Q2 Utilisez vous un reverse proxy ?



Q3 Si oui, pour quels accès ?



La très grande majorité (90%) des répondant.e.s sont dans un établissement qui utilise un reverse-proxy, que ce soit EZproxy ou BiblioPAM, parmi lesquels :

- 26 % l'ont mis en place pour les accès à distance uniquement
- 74 % pour tous les accès, à distance ou dans les murs

Quelques commentaires complètent cette déclaration, à propos notamment du cas où le reverse-proxy devrait être théoriquement utilisé pour tous les accès :

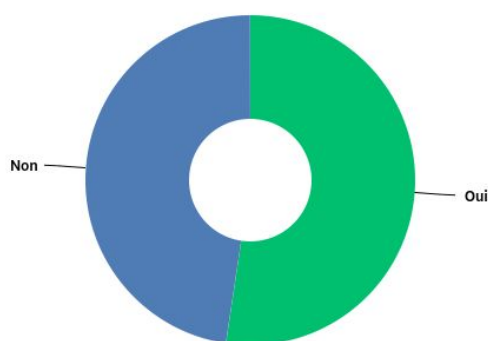
- Seul le lien url proxyfié est signalé partout dans nos outils mais les IP locales ne sont pas dé-référencées chez les fournisseurs donc les éventuels accès directs depuis les campus fonctionnent toujours,
- Les accès aux ressources Droit-Eco-Gestion sont tout-proxyfiés, mais pas les accès aux ressources en sciences et médecine,
- Pour les deux dans l'outil de découverte mais sur notre page des ressources électroniques, nous n'avons pas encore retiré la reconnaissance par adresse IP - le travail est donc à moitié fait,
- Toutes les ressources sont accessibles localement sans passer par le reverse proxy, sauf 2 exceptions. Depuis août, les portails Cyberlibris et Cairn ne sont accessibles,

même en local, qu'en passant obligatoirement par le reverse-proxy. L'objectif est d'investiguer la différence de 70% des chiffres de consultation entre les stats éditeurs (+ élevées) et ezPAARSE (+ faibles) et voir si les connexions locales directes sont une cause de cette différence.

- Le reverse-proxy a été mis en place en janvier 2017, pour les deux accès d'emblée, et configuré pour reconnaître les IP de la bibliothèque puis laisser passer sans authentification les usagers qui consultent les ressources depuis la bibliothèque

#### Question 4 : authentification demandée depuis les postes intra-campus ?

Q4 Demandez-vous à vos utilisateurs de s'authentifier pour accéder aux ressources depuis les postes du campus ?



La situation est ici plus équilibrée : 52% des répondants ont paramétré une authentification dans les murs alors que 48% ne demandent pas à leurs utilisateurs de s'authentifier dans le cas où ils travaillent depuis les postes en interne.

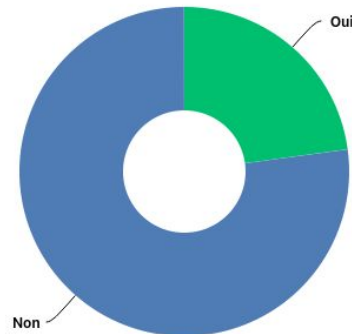
Les commentaires éclairent ici plus en détail ces deux situations :

- l'identification de l'utilisateur ne se fait qu'à l'ouverture de la session informatique, sauf pour certaines ressources particulières
- 2 PC sans authentification ont été conservés pour les lecteurs extérieurs. Mais, du fait des déclarations de plages IP, un accès non authentifié aux contenus via un accès direct depuis un moteur de recherche reste possible
- L'accès aux ressources se fait via le portail du Learning Hub, les utilisateurs peuvent s'y authentifier depuis n'importe où et sur tout support (PC, smartphone, tablettes, ....)
- Les ressources proxifiées ne vont pas demander de nouvelle authentification, alors que depuis les réseaux wifi une authentification est de toutes façons demandée (eduspot)
- Cas particulier : l'IUT a des adresses IP "externes" pour notre proxy, et comme leur IP dépassait les limites de téléchargement (userlimit) une authentification a dû leur être imposée
- Depuis l'outil de découverte

- Depuis les postes de la bibliothèque, accès obligatoire via le reverse proxy mais authentification automatique. Depuis les postes des chercheurs et du personnels, accès direct ou proxyfié au choix (sauf Cairn et Cyberlibris : proxyfié obligatoire)

## Question 5 : baisse des consultations suite à la proxification ?

Q5 Avez-vous enregistré une baisse importante des consultations de (toutes ou partie) de vos ressources en lien direct avec la proxification ?



oui : 22,86 % (8 réponses)  
non : 77,14 % (27 réponses)

La baisse redoutée des accès due à la proxification n'est pas un phénomène observé par les  $\frac{3}{4}$  des répondants. Certains évoquent même au contraire une augmentation des accès depuis la proxification...

Là encore, les commentaires éclairent des réalités très différentes :

- Nous avons constaté une baisse sur certaines ressources mais n'avons jamais fait le lien avec le reverse proxy
- Il y a très longtemps que nous avons proxyfié le distant, nous ne pouvons pas répondre. Il reste un VPN et sa fermeture évoquée dans un conseil documentaire avait suscité une réaction très négative des chercheurs.
- Abandon du VPN, paramétrages des navigateurs pour reconnaissance proxy : EzProxy plus simple pour l'utilisateur
- On proxyfie de cette façon depuis 2005 et je ne crois pas qu'une étude ait été effectuée à cette époque
- Plutôt une augmentation en raison de la simplification des usages hors les murs
- Nous n'avons pas encore fait cette étude
- Baisse oui mais pas considérable
- Pour Cairn : division par 3 en août et septembre. Pour Cyberlibris non, mais la hausse régulière de consultations a été stoppée en août 2018 par rapport à août 2017 et 2016. Pas encore de chiffres COUNTER pour septembre.
- Bien au contraire: la mise en place de l'accès distant s'est accompagnée d'une hausse des usages.

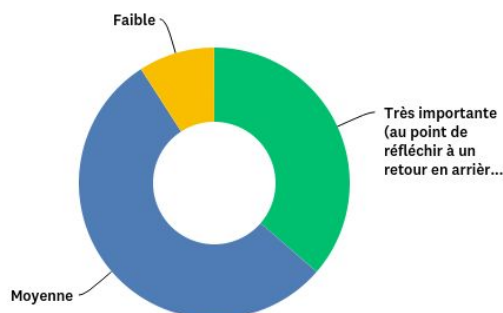
## Question 6 Si oui, cela concerne-t-il toutes vos ressources sans distinction ou seulement certaines ? Lesquelles ?

Nous listons ici quelques précisions à propos des ressources pour lesquelles les baisses ont été constatées par certains des 8 collègues précédents :

- La baisse est générale, mais plus particulièrement forte avec certaines ressources, notamment **SpringerLink**.
- Un travail de comparaison sur une liste de 10 ressources a été effectué : la baisse est de 30% en moyenne et varie entre 3 et 90%
- Une baisse importante est constatée mais seulement sur certaines ressources : **ScienceDirect, AIP, APS, Oxford English Dictionary**
- La gestion du proxy n'est pas simple sans personne dédiée pour s'en occuper et faire de la veille sur les différents fournisseurs d'accès. Il faut faire les mises à jour régulières de l'ezproxy, passer d'une gestion par port à une gestion par HostName moins problématique dans le temps et vérifie régulièrement que les accès fonctionnent régulièrement. Les étudiants ne signalent pas forcément quand cela ne marche pas, ils passent à autre chose
- **ACS; SpringerLink; Wiley; RSC; CAIRN, LNCS; OpenEdition, ScienceDirect**
- Légère baisse en Droit Eco Gestion, puis remontée
- Baisse significative en sciences, suivie de "dé-toutproxification"
- Baisse de 50% pour **Springer**
- Baisse en 2017 des articles téléchargés de manière globale : 219 000 à 167 000, soit une baisse de 30 à 40%.
- Cela ne concerne que **Cairn** et **Cyberlibris**, les 2 ressources totalement proxyfiées.

## Question 7 : qualification de la baisse

Q7 Si oui, comment qualifiez-vous cette baisse ?



Très importante (au point de réfléchir à un retour en arrière / abandon de la proxification complète) 36,36 % (4 réponses)  
Moyenne 54,55 % (6 réponses)  
Faible 9,09 % (1 réponse)



Commentaires :

- Nous n'envisageons pas de retour en arrière, mais avons mis en place LeanLibrary, après avoir proposé aussi un script de réécriture d'URL à intégrer à la barre de navigation. L'aspect communication est primordial.
- Baisse très importante, sans pousser toutefois à l'abandon immédiat : d'autres établissements semblent avoir eu des baisses semblables sur la période concernée (2016-2017). Est-ce lié également à la mise en place d'un proxy ?
- Nous n'avons pas l'intention de prolonger la proxification complète de Cairn et Cyberlibris au delà de septembre / octobre pour des raisons de praticité d'accès, mais maintenant s'ajoute la raison encore plus impérieuse de baisse des consultations.

## Question 8 : Rapport de causalité entre proxification et baisse des usages ?

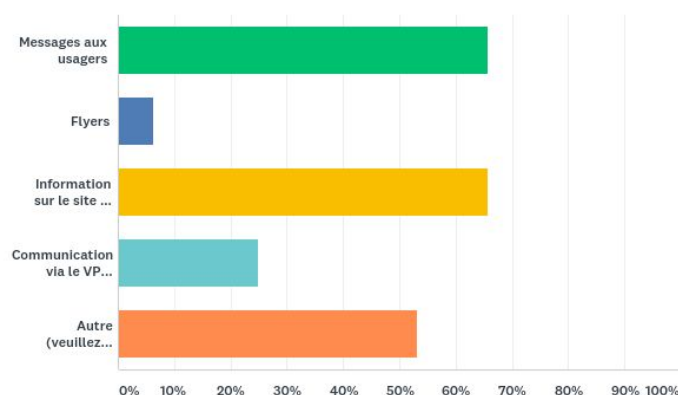
Commentaires :

- Ce n'est pas la seule cause. SciHub et LibGen sont de plus en plus connus des chercheurs.
- Nous n'avons pas établi de rapport avant votre message
- Changement d'habitudes, connexions principales depuis le réseau, sans identification.
- Les usagers qui avaient l'habitude de consulter une ressource intra muros sur l'URL publique ne sont plus comptabilisés s'ils ne vont pas jusqu'à l'authentification sur le reverse-proxy ou sur Shibboleth pour l'accès au texte intégral. Peut-être certaines consultations précédemment comptabilisées n'étaient en fait que des consultations de résumé; peut-être que des usagers pensent que l'accès universitaire ne fonctionne plus et se sont reportés sur le portail du CNRS ou sur Sci-Hub
- Sans pouvoir la chiffrer, nous constatons lors des formations documentaires et en salle de lecture que les étudiants ont du mal à comprendre pourquoi il faut s'authentifier partout. C'est compliqué. Pour autant, ils sont bien contents de bénéficier des accès lors des stages... quand ils marchent.
- Changement des habitudes pour la consultation "sur place" (IP), et à distance après la mise en oeuvre du VPN puis de Shibboleth. L'accès à une ressource proxifiée n'apparaît pas simple
- Les utilisateurs habitués à accéder directement à la ressource (sans passer par l'ENT) sur le site de l'éditeur perdent l'accès lors de la tout-proxification. Ils ne savent pas à qui s'adresser pour régler le problème ou croient qu'il est financier (désabonnement) et cherchent sans rien dire d'autres voies d'accès (organismes, OA, sci-hub)
- Pas de forcément de rapport : la baisse (générale) des usages est sans doute liée à l'utilisation de sci-hub et des réseaux sociaux académiques La fusion de nos établissements (...) a par ailleurs, sans doute, tronqué un peu notre perception
- Pour **Cairn** : un rapport direct. De nombreux chercheurs nous ont contacté pour nous alerter avoir perdu tout accès aux ressources de Cairn (alors que seuls les accès directs sont coupés, il faut se connecter via le proxy). Pour Cyberlibris c'est peu clair,

les étudiants nous contactent peu pour leurs problèmes d'accès aux ressources en ligne.

## Question 9 : accompagnement des usagers au moment de la mise en place de la proxification

Q9 De quelle manière avez-vous accompagné les usagers des unités de recherche lors de la proxification ?



Messages aux usagers 65,63 % (21 réponses)

Flyers 6,25 % (2 réponses)

Information sur le site web de l'établissement, de la bibliothèque 65,63 % (21 réponses)

Communication via le VP Recherche 25,00 % (8 réponses)

Autre (veuillez préciser) 53,13 % (17 réponses)

Parmi les autres moyens de communication utilisés, on trouve :

- La mention dans une Newsletter (généraliste ou orientée recherche)
- La formations aux usagers
- La communication via le VP numérique
- Pas d'information spécifique aux UR mais des infos larges pour tous les usagers pouvant bénéficier des services
- Présentation aux labos (pas tous malheureusement)
- interventions dans les laboratoires sous forme de présentation/formation
- Mail annuel expliquant le processus d'identification (NB: l'envoi concerne environ 200 personnes)

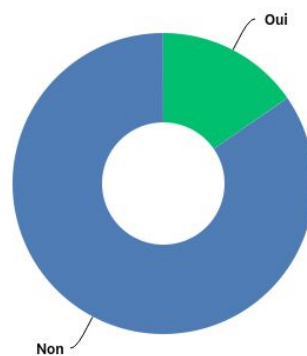
Certains n'ont pas du tout communiqué sur le sujet, que ce soient pour des raisons historiques ou pragmatiques :

- La proxification s'est faite il y a très longtemps, il n'y a pas eu de communication spécifique à l'époque
- Pas de communication spécifique, une mise en place en début de l'année universitaire
- Pas de communication spécifique et pas de réactions négatives non plus

- Rien de spécial : nos usagers ont l'habitude de s'identifier pour tout usage informatique sur notre campus ; la proxification a demandé une authentification supplémentaire, mais pas une authentification différente.
- En 2011 nous étions passé d'un proxy direct à configurer dans le navigateur à un reverse-proxy avec les URLs et l'authentification CAS, cela a été considéré comme un progrès, nous n'avons pas particulièrement fait d'accompagnement
- Un accès uniquement via proxy est envisagé mais demandera en effet un effort de communication

## Question 10 (et 11) : report des usages sur d'autres canaux ?

Q10 Si vous avez enregistré une baisse des usages, savez-vous si ces usages se sont reportés ailleurs ?



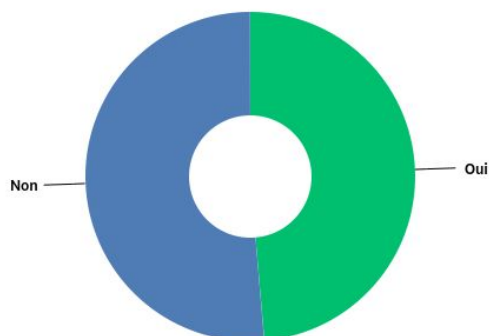
Oui 15,38 % (2 réponses)  
Non 84,62 % (11 réponses)

Ici, on constate que la connaissance des voies d'accès alternatives est très incomplète, non quantifiée et plutôt empirique :

- Offre CNRS, Sci-Hub (++) , consultation OA (+)
- nous suspectons SciHub et LibGen. Nous n'avons pas de statistiques de consultation des ressources biblioCnrs pour les UMR du campus, mais il est possible qu'il y ait eu un report des consultations.
- Il nous semble que les usagers nous parlent d'eux-même assez régulièrement de scihub de manière spontanée et assez tôt (Master)
- De plus en plus de nos chercheurs vont sur SciHub directement avant même de chercher les articles dans nos ressources. Moins de clics, donc gain de temps...

## Question 12 : connaissance des extensions de navigateurs pour faciliter la proxification des liens

Q12 Connaissez-vous le mécanisme d'extension de navigateur / bookmarklet pour rendre l'opération de proxification transparente à vos utilisateurs ?



Oui 48,65 % (18 réponses)

Non 51,35 % (19 réponses)

Pour les répondants qui ne connaissaient pas le mécanisme d'extension de navigateur, nous l'expliquons ici, de façon très schématique : chacun des utilisateurs installe sur son navigateur habituel une extension (sur le principe de ceux qu'on trouve sur les pages Firefox Add-ons<sup>1</sup> ou Chrome Web Store<sup>2</sup>) qui s'occupe de transformer automatiquement les URL des plateformes éditeurs en leurs équivalentes proxifiées de façon transparente, sur simple reconnaissance des noms de domaines consultés.

Parmi ceux qui connaissent déjà le mécanisme d'extension de navigateur, qu'il ait été développé en interne<sup>3</sup>, adapté d'une solution libre existante, ou souscrit via l'offre commerciale consortiale LeanLibrary parue à l'été 2018, certains déplorent le manque d'utilisation, soit parce qu'il n'y a pas d'accompagnement formalisé soit même malgré la communication organisée pour les faire connaître.

Le commentaire qui nous a paru le plus intéressant de ce point de vue nous dit : *“On n'arrête pas d'informer les chercheurs sur nos outils, y compris le bookmarklet, qui facilitent l'accès via le proxy. Mais le message ne passe pas si bien, surtout lorsqu'ils sont habitués à un accès direct et transparent.”*

## Question 13 : Remarques et commentaires additionnels

- Nous espérons qu'il y aura de nombreuses réponses à cette enquête et surtout que les résultats seront largement restitués. En effet, les enjeux sont d'importance :

<sup>1</sup> <https://addons.mozilla.org/en-US/firefox/>

<sup>2</sup> <https://chrome.google.com/webstore/category/extensions>

<sup>3</sup> Voir l'extension LAMA pour l'Université Aix Marseille, utilisée par plus de 1500 personnes <http://scd-aix-marseille-universite.github.io/lama-addons/>

jusqu'ici, en amont, les directions d'établissements avaient plutôt été sensibilisées sur les gains apportés par la solution ezPAARSE, or la baisse des consultations est un vrai problème découvert en aval, qu'il faut analyser en toute transparence, quitte à en tirer les conséquences.

- Nous n'avons pas pu mener la proxification jusqu'au bout : il s'est avéré qu'une ressource telle que DOAJ demande la proxification de chaque titre de revue, ce qui nous mènerait à mettre en place plus de 10 000 stanzas dans le fichier de configuration d'EZproxy, ce qui était infaisable pour nous<sup>4</sup>.
- Une baisse globale du niveau de consultation a été constatée depuis 2017 mais sans lien avec la proxification opérée à Lyon 1.
- [L'extension de navigateur] LeanLibrary correctement déployé[e] sur tous les navigateurs des postes gérés par la DSI va peut-être être (entre autres) l'outil d'accompagnement d'une tout-proxification douce.
- Configuration très particulière dans notre établissement : nous avons 3 instances ezproxy qui nous permettent de gérer l'accès nomade mais aussi la configuration très complexe et inégalitaire de l'accès aux collections numériques
- Les statistiques COUNTER sont délivrées par Cairn et Cyberlibris plus de 2 semaines après la fin de chaque mois, ce délai est trop long pour être réactifs sur les usages. Nous n'avons pas encore analysé la différence entre ces données COUNTER et les données ezPAARSE pour ces ressources (pour août et septembre), car nous sommes encore en attente des stats COUNTER de Cyberlibris pour septembre.
- Pour nous, la proxification est une très bonne chose et n'a pas posé problème lors de la mise en place. Nous récupérons et traitons grâce à ezPAARSE des dizaines de milliers de logs qui nous échappaient avant cette proxification.

## Note conclusive

Comme vous l'aurez constaté, les réponses collectées fournissent des éléments contradictoires, encourageants ou décourageants, de l'effet que peut avoir la mise en place d'une proxification complète pour l'accès aux ressources numériques.

L'offre documentaire et le paysage technique ont évolué en parallèle et doivent être pris en compte globalement, à la fois dans la communication auprès des publics concernés mais aussi dans le choix des dispositifs techniques proposés.

Le consortium Couperin.org continue de promouvoir les dispositifs ezPAARSE et ezMESURE, rendus possibles grâce à la proxification, comme des outils qui fournissent un niveau de détails précieux pour connaître mieux les différents publics d'un établissement.

Nous tenons à disposition les résultats complets pour ceux qui souhaiteraient y accéder.

---

<sup>4</sup> Après échange avec l'établissement concerné : il s'avère que c'est un cas connu. Un collègue canadien, Sébastien Nadeau, a développé une solution pour générer toutes les redirections nécessaires. Le mécanisme est décrit sur : <https://www.oclc.org/content/dam/community/EZproxy/insights/DOAJ-EZproxy-configuration.pptx> mais ça génère une configuration qui dépasse les 10 000 lignes et doit être tenue à jour très régulièrement. Le jeu n'en vaut peut-être pas la chandelle.