

# Enquête APC et autres frais de publication

## - DONNÉES 2023 -

24 juin 2025

Coordonnée par le consortium Couperin depuis 2016, l'enquête annuelle sur les frais de publication scientifique vise à **suivre l'évolution des dépenses engagées par les établissements, en particulier les frais pour la publication immédiate en accès ouvert d'articles de revue** (APC – Article Processing Charges), d'ouvrages ou de chapitres d'ouvrages (BPC/CPC – Book/Chapter Processing Charges) ainsi que les autres frais de publication non directement liés à l'accès ouvert. Elle repose sur une méthodologie commune fondée sur l'analyse de données comptables, reflétant ainsi les montants réellement dépensés par les laboratoires.

**Le présent document rend compte des résultats obtenus pour l'exercice budgétaire 2023.** Il constitue une photographie des dépenses à un instant donné, réalisée à un moment où les données recueillies ont été jugées suffisamment représentatives pour permettre une analyse fiable de l'évolution des tendances.

Il est important de noter que la réception de nouvelles données après la clôture officielle de l'enquête — notamment celles du CNRS pour l'année 2022 — ainsi que des mises à jour concernant certaines années antérieures, peuvent expliquer des écarts entre les chiffres publiés dans les différents bilans. **Ces ajustements reflètent le caractère vivant des données collectées, qui peuvent évoluer à mesure que les établissements affinent ou complètent leurs remontées.**

**Enfin, à partir de ce bilan, le périmètre rétrospectif couvert par l'analyse portera sur les quatre dernières années, soit depuis 2020, et non plus depuis 2017.** Cette évolution s'explique par une amélioration significative de la complétude et de la qualité des données, permettant une meilleure fiabilité des tendances observées sur un intervalle de temps plus resserré mais plus robuste.

### Résultats enquête 2024

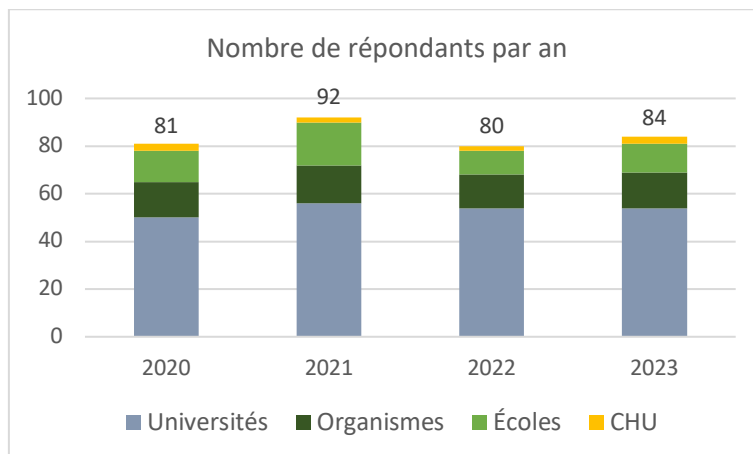
- Exercice budgétaire : 2023
- Nombre total de répondants : 91 (dont 8 établissements sans APC)
- Nombre total de dépenses APC recueillies : 5 617
- Dépense globale APC : +13,18 M€
- Dépense globale hors APC : +1,13M€ (pour 1 155 dépenses)
- Dépense globale BPC/CPC : +0,16M€ (pour 51 dépenses)

**⚠ Les résultats présentés sont issus d'une enquête basée sur du déclaratif. Ils sont donc soumis aux variations possibles dans le recueil des données d'une année sur l'autre au sein d'un même établissement.**



# I. Les dépenses APC 2023

## 1. Légère augmentation du nombre de répondants



Pour l'année 2023, **84 établissements ont répondu à l'enquête**. À ces réponses s'ajoutent **8 établissements ayant confirmé l'absence de dépenses APC**. La liste complète des répondants figure en annexe de ce document.

Cette année, nous avons également pu intégrer **les données du CNRS** pour l'année 2022, transmises tardivement, ainsi que celles pour l'année 2023 reçues quelques semaines seulement après la clôture officielle. Par ailleurs, l'**Université de Montpellier**, dont les données étaient manquantes depuis 2021, a repris sa participation. Ces apports viennent enrichir la qualité et la représentativité du présent bilan.

Cependant, **certaines absences restent notables**. Deux universités à forte production scientifique, l'Université Paris-Saclay et l'Université Grenoble Alpes, n'ont toujours pas transmis de données. De même, la participation des CHU demeure très limitée malgré leur activité de publication importante (comme l'AP-HP). Ces lacunes empêchent d'obtenir une vision complète des dépenses concernées et ne permet de dessiner qu'un **paysage partiel des dépenses en jeu**.

Il convient néanmoins de souligner la **participation du CHU de Lille**, qui s'est particulièrement investi dans cette édition. L'établissement a transmis des données détaillées et complètes, marquant une avancée encourageante vers une meilleure intégration des CHU dans le dispositif.

Enfin, l'enquête s'appuie sur un **socle stable de 63 établissements ayant répondu à toutes les enquêtes depuis 2020**. Toutes les analyses à périmètre constant présentées dans ce document reposent sur ce groupe, garantissant ainsi une meilleure fiabilité dans l'observation des évolutions.



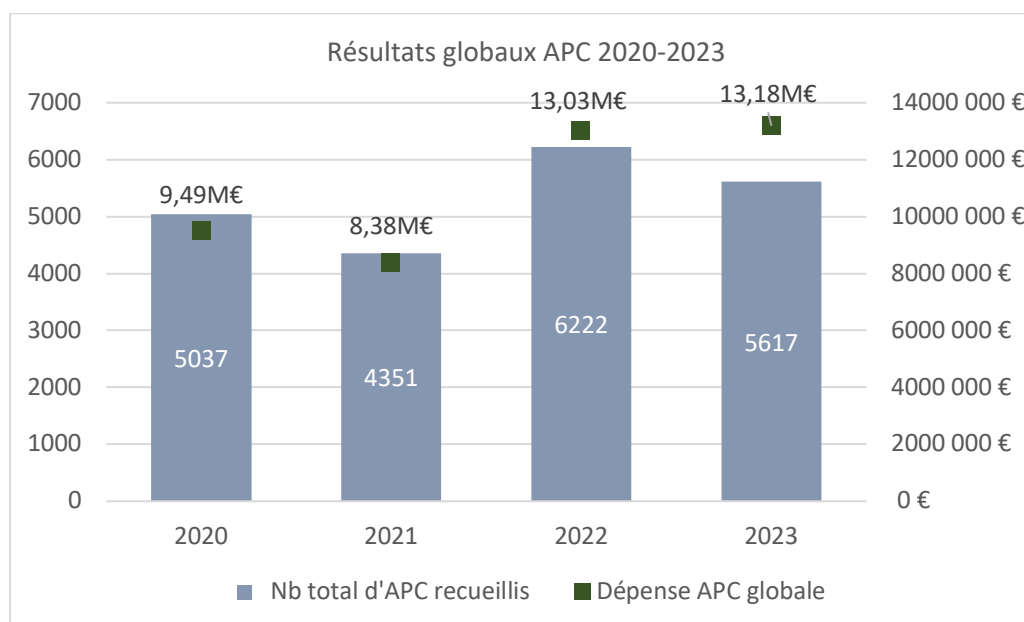
## 2. Recul du nombre d'APC recueillis, une première depuis le début de l'enquête

Malgré un nombre d'établissements répondants légèrement supérieur à celui de 2022, on observe **pour la première fois une baisse du nombre d'APC recensés** — si l'on exclut l'année 2021, pour laquelle les données du CNRS n'ont pas été collectées.

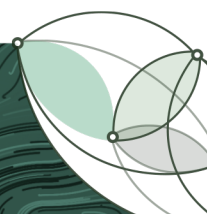
Cette diminution du volume ne s'accompagne toutefois pas d'une baisse des dépenses. Les **coûts globaux liés aux APC continuent d'augmenter**, atteignant **13,19 M€ en 2023**, contre 13,04 M€ en 2022, ce qui correspond à **un coût moyen par article de 2 348 €**, en hausse constante depuis 2020.

Année	Nb de répondants	Nb total d'APC recueillis	Dépense APC globale	Dépense APC moyenne
2020	81	5037	9 491 525 €	1 884 €
2021*	82	4351	8 387 545 €	1 927 €
2022	80	6222	13 037 665 €	2 095 €
2023	84	5617	13 188 044 €	2 348 €

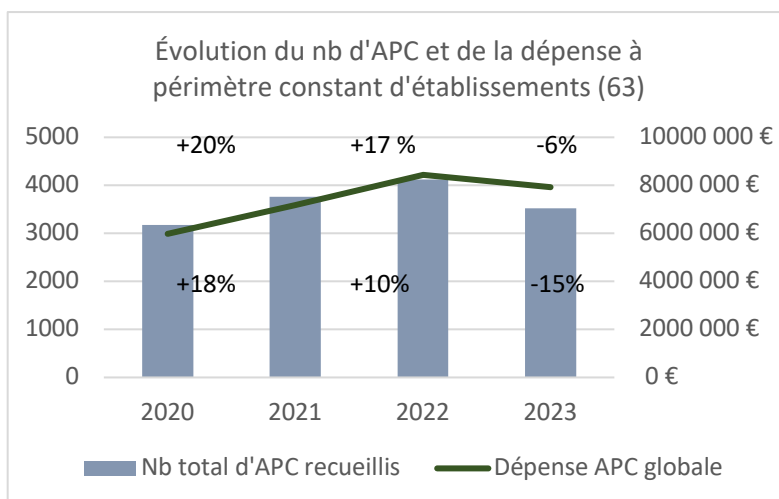
\* L'année 2021 n'inclut pas les données du CNRS.



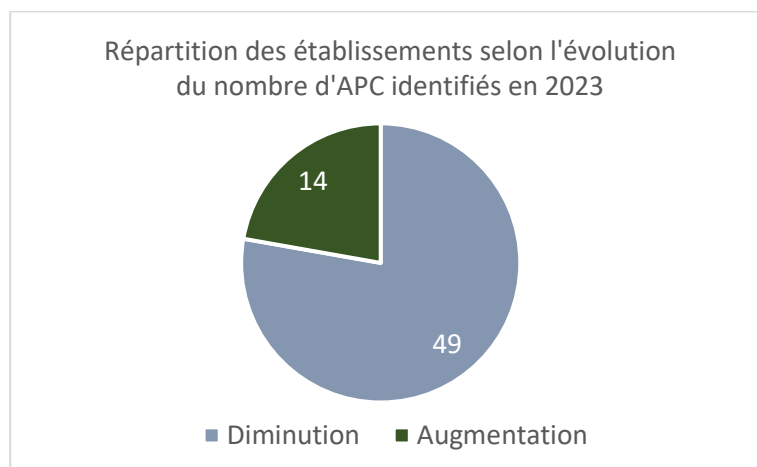
N. B. : Dans ce document, **un APC correspond à une dépense et non à un DOI**. En effet, dans certain cas, une dépense APC a pu être identifiée et non l'article associé. Par ailleurs, les résultats n'ayant pas été dédoublonnés, il est possible que deux dépenses APC concernent un même article, dans le cas des paiements partagés d'APC - paiements partagés qui ne représentent pas plus de 2% des données 2023.



Cette baisse du nombre d'APC identifiés est particulièrement marquée lorsqu'on observe les résultats sur un périmètre constant de 63 établissements, comme l'illustre le graphique ci-dessous. On y constate que la diminution du nombre d'APC (-15 % entre 2022 et 2023) est plus prononcée que celle des dépenses associées (-6 %). Cette dynamique suggère une augmentation continue du coût unitaire moyen des APC facturés par les éditeurs.

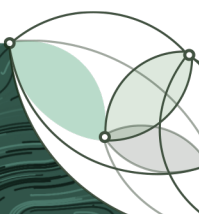


Près de **78% des répondants permanents enregistrent une baisse du nombre d'APC identifiés** en 2023.



Pour certains de ces établissements, cette baisse pourrait être corrélée à une politique particulière en terme d'APC ou d'hybrides ou à la participation aux accords Wiley ou PLOS négociés par Couperin. En 2023, les accords conclus avec ces deux éditeurs prévoyaient :

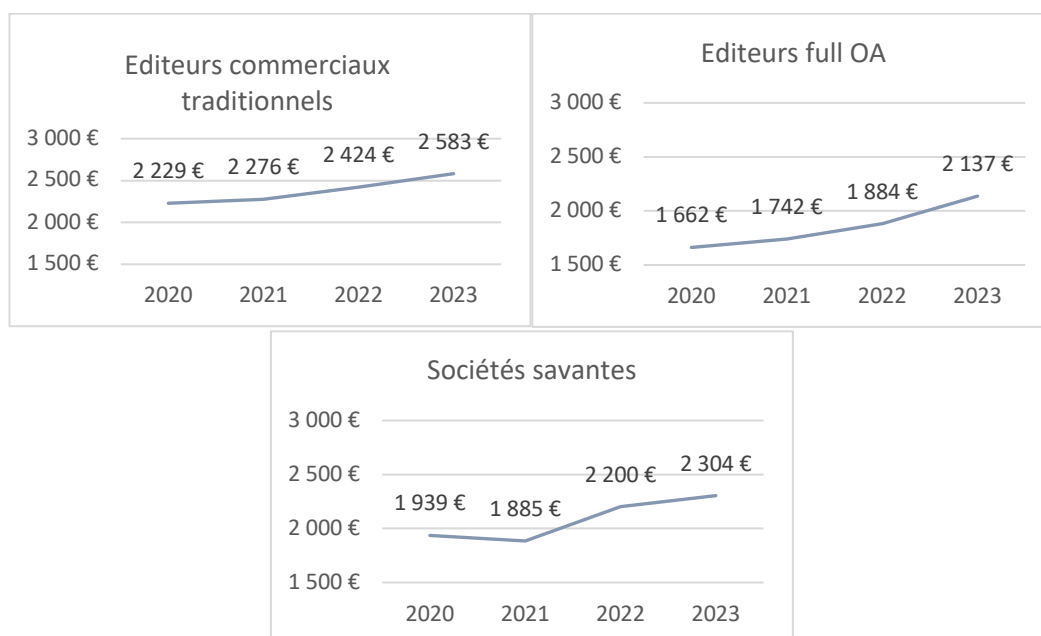
- des droits de publication en OA immédiat sans frais supplémentaires dans les revues hybrides pour les chercheurs affiliés aux établissements abonnés à Wiley,
- une facturation annuelle pour les établissements membres de l'accord et un nombre de publications illimité dans les revues PLOS pour les auteurs de ces établissements.



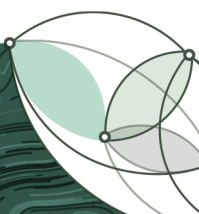
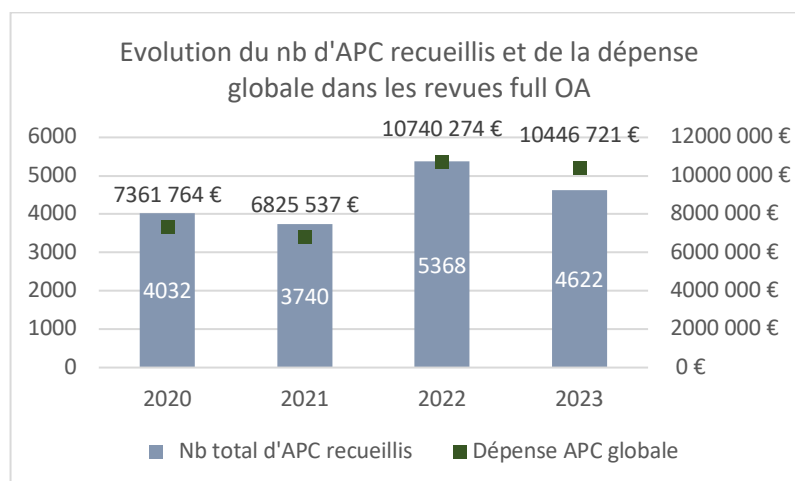
### 3. Évolution de la dépense par type d'éditeurs et de revues : une augmentation plus marquée pour la catégorie « full OA »

Quel que soit l'axe d'analyse retenu, la dépense APC moyenne continue d'augmenter en 2023, confirmant une tendance amorcée en 2020. Cette progression est particulièrement notable chez les éditeurs et dans les revues full OA : **+28 % pour les éditeurs full OA en 4 ans, +24 % pour les revues en full OA en 4 ans.**

Il est important de souligner ici que ces catégories recouvrent parfois des réalités très différentes : ainsi les revues full OA incluent à la fois des méga-revues comme *Nature Communications* (dont les APC avoisinent les 5 000 €) et des revues plus modestes, avec des coûts bien moindres.



L'augmentation marquée des dépenses dans les revues full OA s'observe également à l'échelle des données globales, comme le montre le graphique suivant où le nombre d'APC a diminué de 14 % entre 2022 et 2023, contre 3% seulement pour la dépense globale :

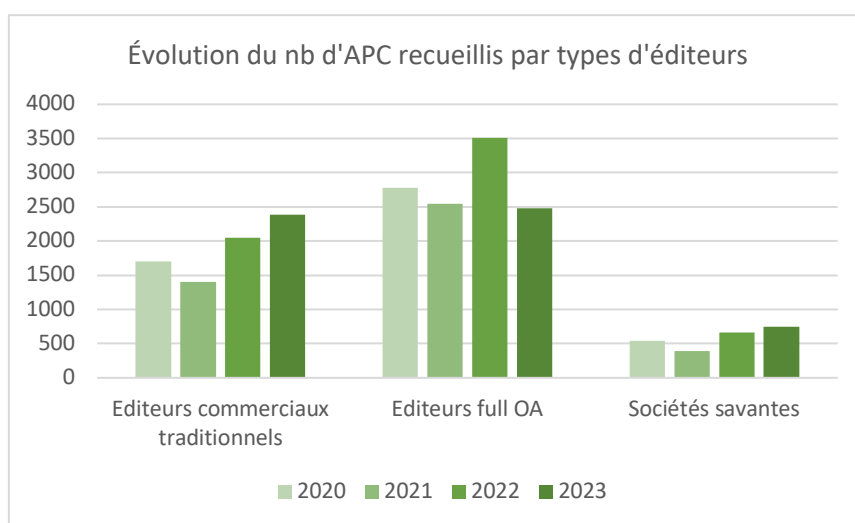




#### 4. Évolution du nombre d'APC par type d'éditeurs : progression des éditeurs commerciaux et baisse des éditeurs full OA

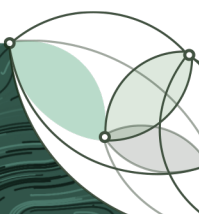
On observe une **progression du nombre d'APC recueillis chez les éditeurs commerciaux traditionnels**, tandis que les **éditeurs full OA enregistrent un recul net** en 2023, après un pic en 2022. Le volume reste faible mais globalement **stable pour les sociétés savantes**.

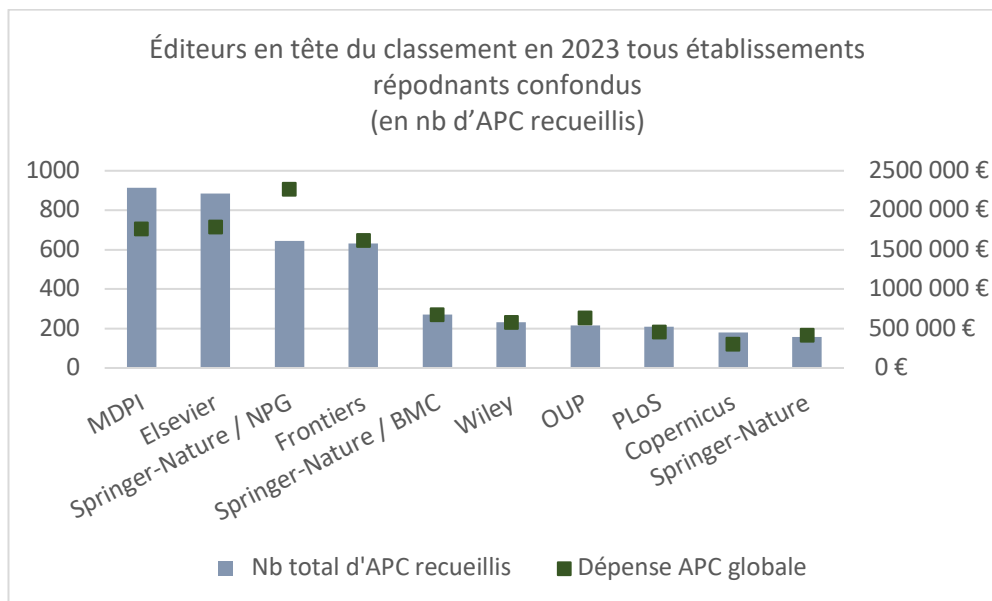
Cette évolution pourrait s'expliquer par les effets de certains **accords comme celui signé avec Elsevier** et qui, en 2023, incluait une remise de 40,88% sur les APC aux auteurs affiliés à des établissements abonnés. Cela peut avoir incité davantage de chercheurs à publier chez cet éditeur commercial.



#### 5. Classement des éditeurs par nombre d'APC : chute de MDPI et Frontiers et hausse d'Elsevier

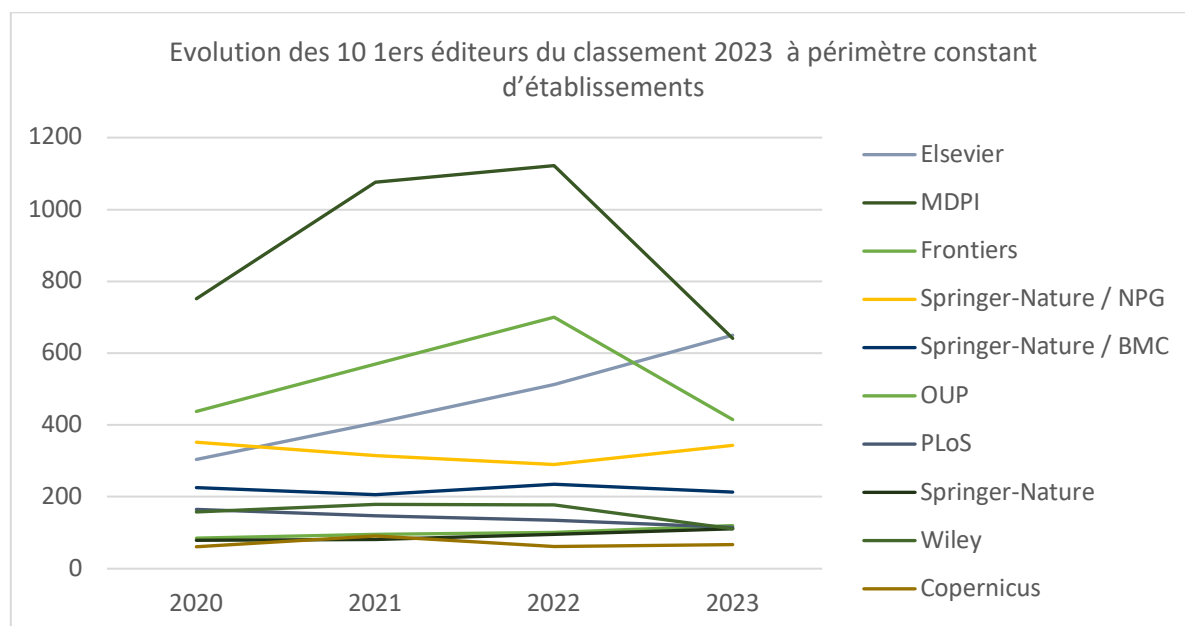
Les dix premiers éditeurs du classement par nombre d'APC recueillis restent inchangés par rapport à 2022, à une exception près : Taylor & Francis cède sa place à Copernicus (la situation était inversée en 2022). **Les quatre premiers éditeurs, à savoir MDPI, Elsevier, Nature Publishing Group et Frontiers, concentrent à eux seuls plus de la moitié des APC recensés.** Chacun d'eux dépasse les 600 articles publiés, marquant une nette différence avec les six suivants, dont le nombre d'APC tourne autour de 200.





L'évolution du nombre d'APC payés à ces éditeurs au cours des quatre dernières années, à périmètre constant d'établissements, met en évidence des dynamiques contrastées :

- MDPI, dont la croissance avait été soutenue et continue jusqu'en 2022 — avec une nette accélération observée ces dernières années — connaît une baisse significative en 2023.
- Frontiers suit une trajectoire comparable, avec un recul marqué bien que son volume d'APC demeure inférieur à celui de MDPI.
- Elsevier, quant à lui, affiche une progression régulière depuis 2020 et dépasse désormais MDPI, avec une dizaine d'APC supplémentaires en 2023 (probable effet de l'accord national comme évoqué précédemment).



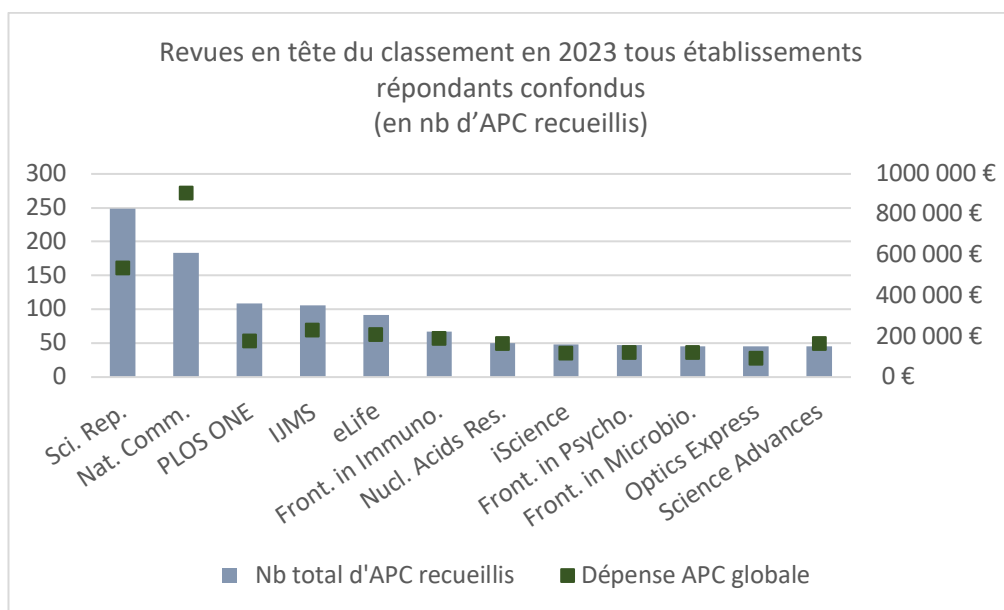
## 6. Les revues en tête du classement : la sortie de plusieurs titres MDPI

Il n'est donc pas surprenant de constater, en tête du classement des revues en 2023 (tous établissements confondus), la disparition des titres de **MDPI** qui figuraient dans le classement de 2022 — notamment *Sensors*, *Cancers* et *Cells* — à l'exception de *International Journal of Molecular Sciences*, qui se maintient.

À noter également l'**entrée remarquée de la revue eLife**. Cette apparition pourrait être liée à la mise en place, en 2023, de son nouveau modèle de publication : à l'issue du processus d'évaluation par les pairs, aucun choix éditorial n'est désormais opéré, ce qui signifie la fin des décisions formelles d'acceptation ou de rejet des articles.

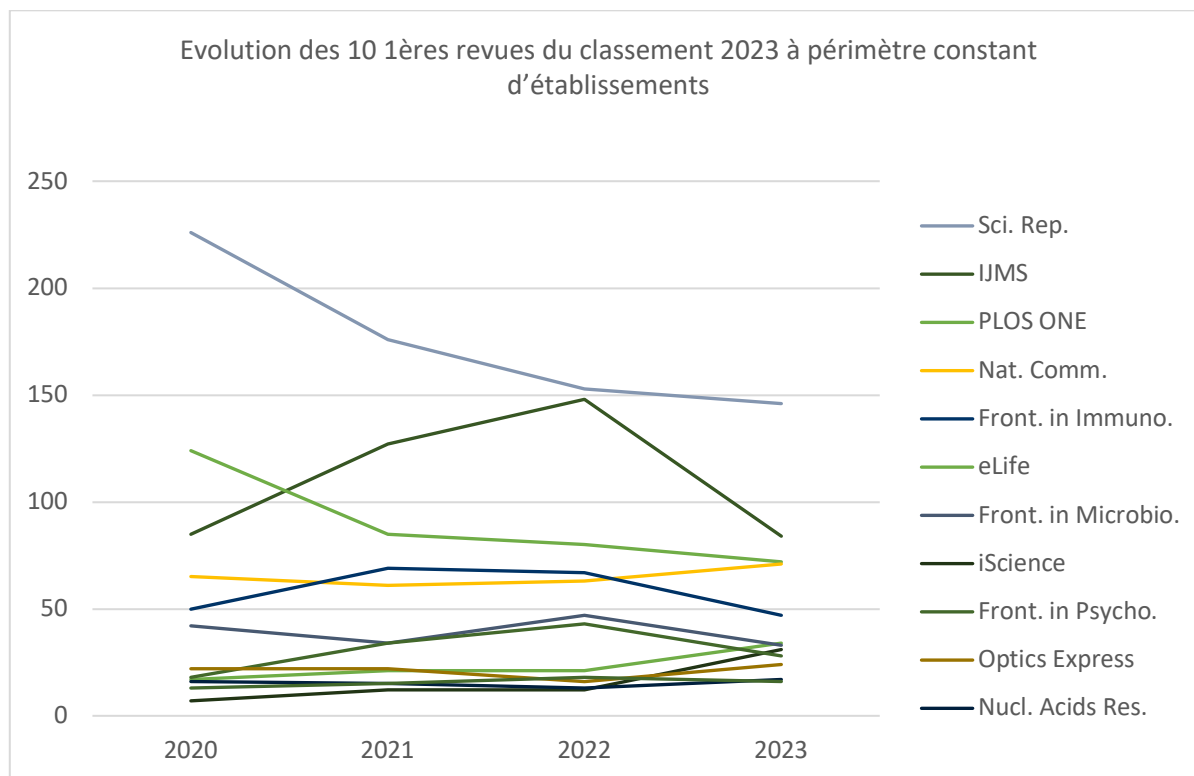
Sont également nouvellement présents dans ce classement : *Nucleic Acids Research*, *Optics Express*, *Science Advances*, ainsi que *iScience* publié par Elsevier.

Enfin, certains titres demeurent constants par rapport à 2022 : les trois méga-revues *Scientific Reports*, *Nature Communications* et *PLOS ONE* conservent leur position en tête, tout comme trois revues de Frontiers — *Frontiers in Immunology*, *Frontiers in Psychology* et *Frontiers in Microbiology*.





L'analyse de l'évolution de ces titres à périmètre constant confirme clairement les tendances précédemment observées : un recul notable de la majorité des revues, et, à l'inverse, une progression marquée de *eLife*, *iScience*, *Optics Express* et *Nucleic Acids Research*.

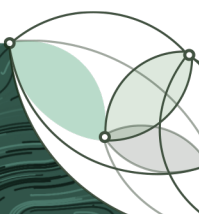


L'analyse des dépenses APC en 2023 met en évidence plusieurs tendances :

- la stabilisation du nombre de répondants,
- une baisse inédite du nombre d'APC recensés,
- mais une poursuite de l'augmentation des dépenses, notamment sur les revues en full open access.

La progression continue des coûts et les dynamiques contrastées selon les éditeurs et les revues confirment la nécessité d'un suivi fin et régulier de ces données.

C'est dans cette perspective qu'a été mis en place **le tableau de bord de l'enquête APC sur Lodex**, permettant une **visualisation dynamique et personnalisable des résultats de l'enquête**. Cet outil vise à améliorer l'accessibilité des données collectées, à en faciliter l'analyse comparative dans le temps, et à soutenir la prise de décision au sein des établissements.

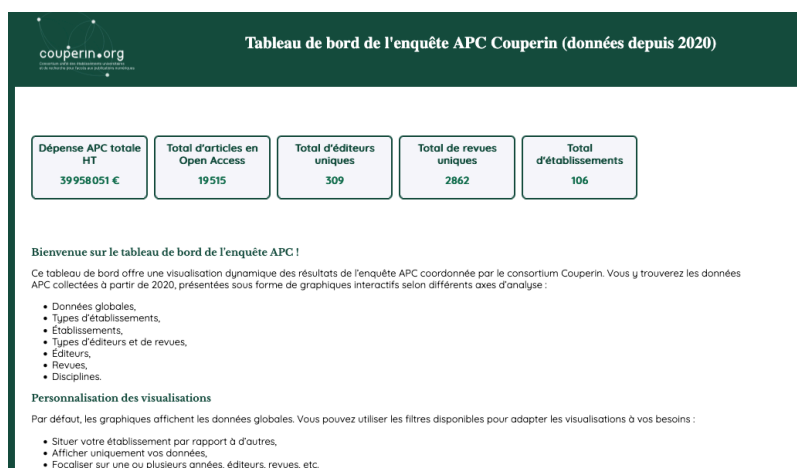


## 7. Mise en place d'un tableau de bord sur Lodex

L'ensemble des données APC collectées depuis 2020 a donné lieu à la réalisation d'un **tableau de bord sur Lodex** (logiciel web open source de visualisation de données développé par l'INIST/CNRS) avec le soutien des équipes du Service Appui au Pilotage Scientifique de l'INIST/CNRS.

Cette interface offre une visualisation dynamique des résultats. Il est ainsi possible d'agir sur les visualisations *via* plusieurs filtres proposés (établissements, éditeurs, revues, types d'éditeurs, de revues, années etc.)

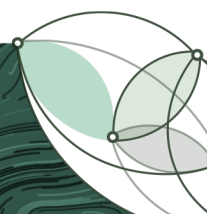
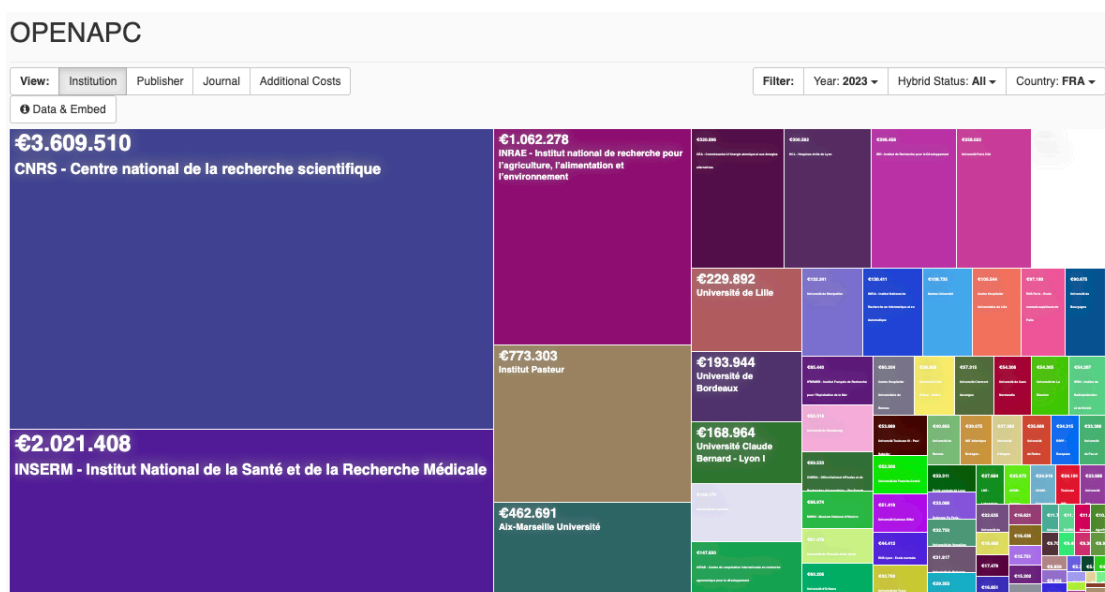
Cet outil vient en complément de l'analyse proposée dans ce document et permet d'affiner certaines données avec les nombreuses possibilités de filtres dont le filtre « Laboratoires » qui permet d'obtenir une vision complète des dépenses tous budgets confondus pour un laboratoire donné.



Lien : <https://lodex.istex.fr/instance/couperin-apc>

## 8. Publication des données sur OpenAPC

En 2023 encore, les données recueillies ont contribué à alimenter [la plateforme OpenAPC](#), faisant de la France l'un des contributeurs très actifs en termes de données versées et publiées.



## II. Les autres frais de publication 2023

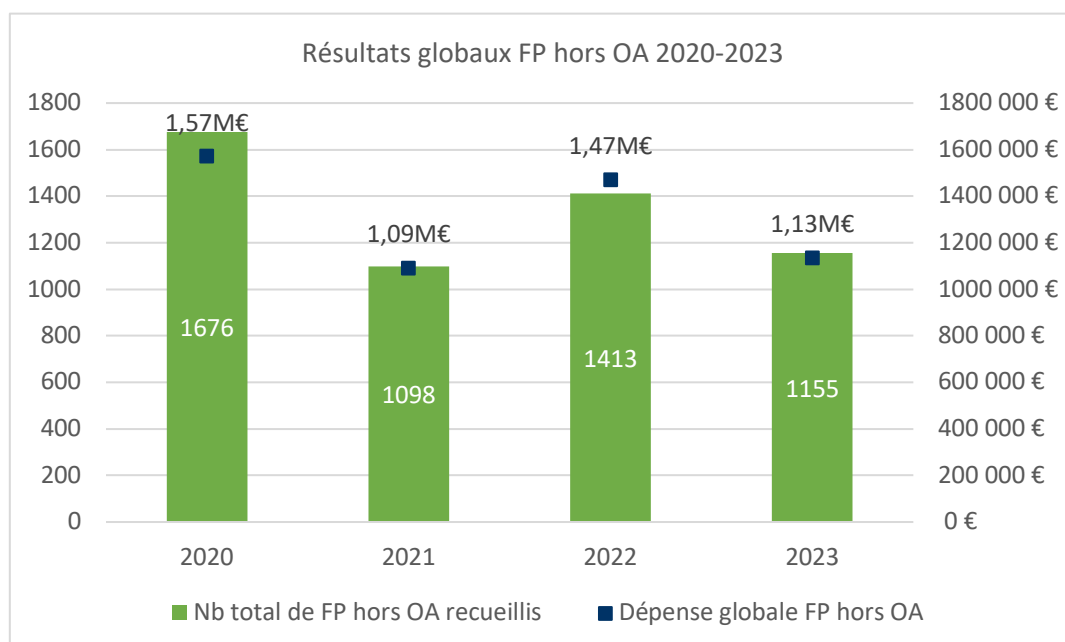
Outre les dépenses liées à la mise en accès ouvert immédiat des articles scientifiques, l'enquête coordonnée par Couperin recueille également depuis 2017 les autres frais associés à la publication d'articles scientifiques tels que les frais pour page(s), pour figure(s) en couleur, les couverture(s), les frais de soumission, etc.

### 1. Données globales 2023

**1,13M €** dépensés en 2023 pour des frais de publication hors accès ouvert

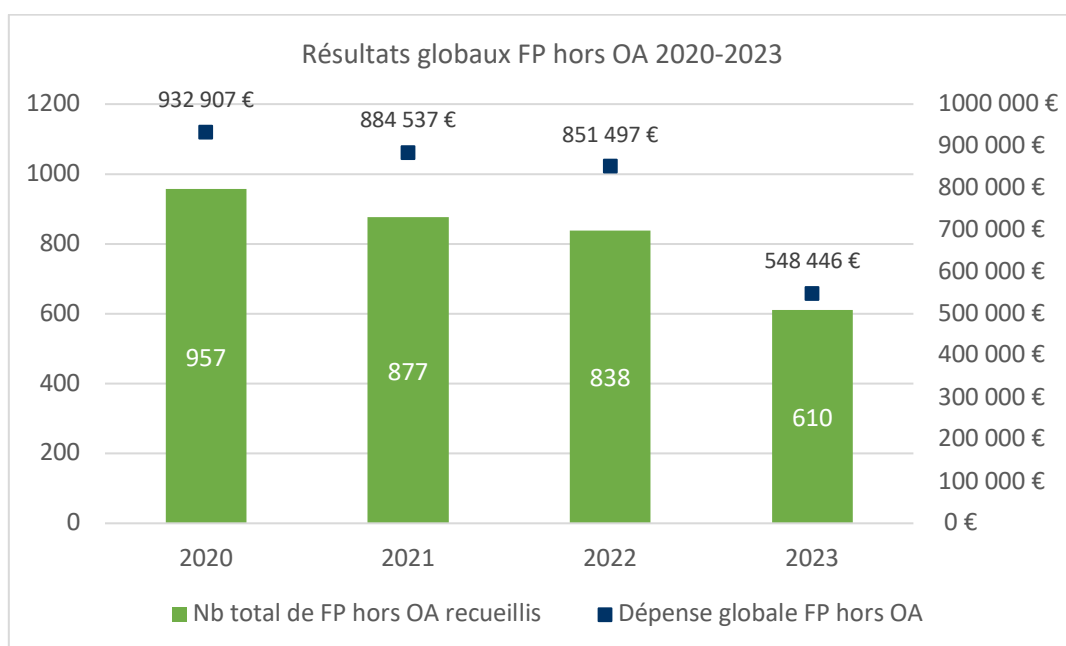
Le graphique ci-dessous propose une synthèse des données collectées depuis 2020 concernant ce type de dépenses. Il convient de souligner que, contrairement aux données relatives aux APC, ce recueil est effectué de manière moins systématique par les établissements, et que le niveau de détail fourni demeure souvent plus limité. L'objectif principal est ici d'estimer une enveloppe annuelle globale par éditeur.

Depuis 2020, les montants recensés présentent des variations d'une année sur l'autre, marquées tantôt par des hausses, tantôt par des baisses, sans évolution linéaire clairement identifiable à ce stade.

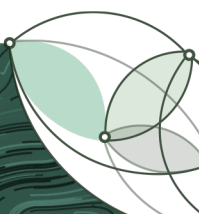
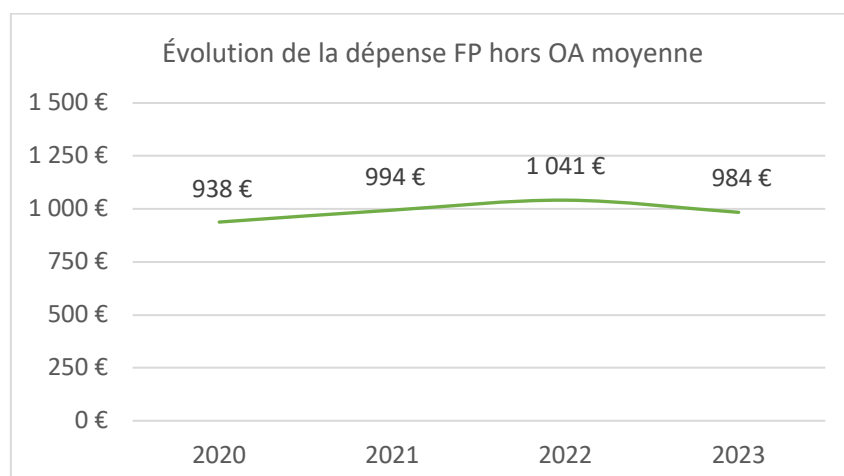


## 2. Un nombre de dépenses en diminution et une dépense moyenne stable

En revanche, l'analyse à périmètre constant d'établissements (49 établissements) révèle une diminution continue des dépenses engagées pour ces frais de publication. Ce recul pourrait s'expliquer, au moins en partie, par le basculement progressif de certaines revues d'un modèle hybride vers un modèle full open access, dans lequel seuls les APC sont facturés, au détriment de l'option « open choice » et d'éventuels frais annexes.

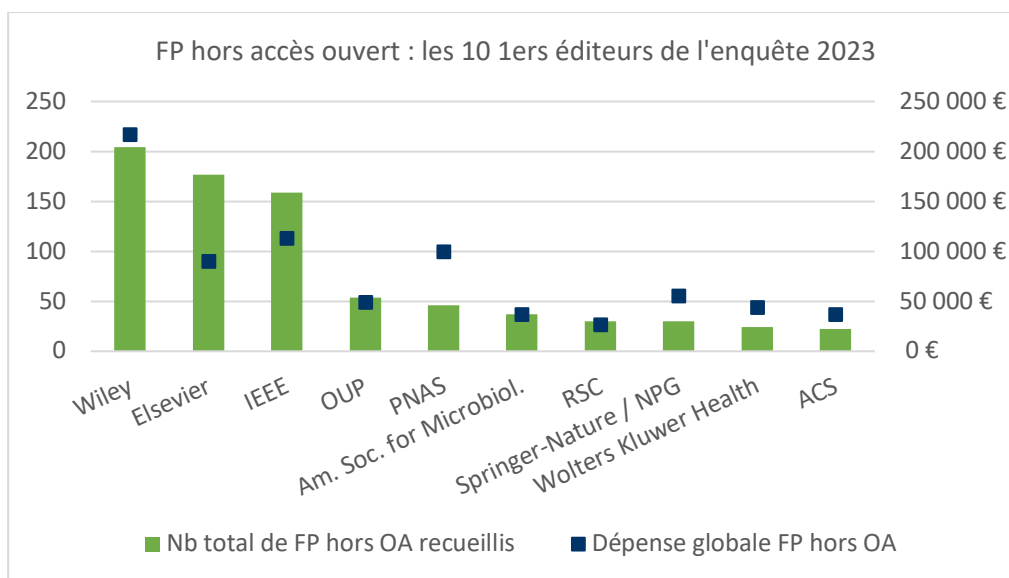


La dépense moyenne quant à elle continue d'afficher une certaine stabilité :



### 3. Les éditeurs enregistrant le plus grand nombre de frais annexes

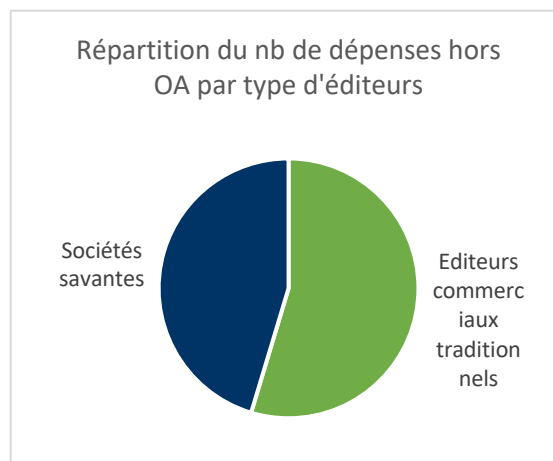
Depuis 2021, Elsevier, IEEE et Wiley dominent très largement le classement des éditeurs en nombre de dépenses hors open access identifiées par les établissements. À eux trois, ils concentrent plus de 88 % des dépenses recensées en volume et plus de 76 % en valeur pour l'année 2023.



Le classement évolue néanmoins à la marge : la Royal Society of Chemistry (RSC) et l'American Chemical Society (ACS) y font leur entrée, tandis que Taylor & Francis et Springer-Nature en sortent.

À noter également la progression notable de PNAS, qui passe de la dixième à la quatrième position en un an. Cette hausse peut s'expliquer par le nombre important d'articles publiés sous le modèle « delayed open access », qui ne sont pas comptabilisés comme APC mais génèrent néanmoins des frais spécifiques. Les tarifs pratiqués par l'Académie américaine des sciences figurent parmi les plus élevés, avec un coût moyen de 2 160 € par dépense, ce qui explique l'écart marqué entre le nombre de dépenses et le montant total observé sur le graphique ci-dessus. À titre de comparaison, les dépenses moyennes sont de l'ordre de 500 € chez Elsevier, 700 € chez IEEE et 1 000 € chez Wiley.

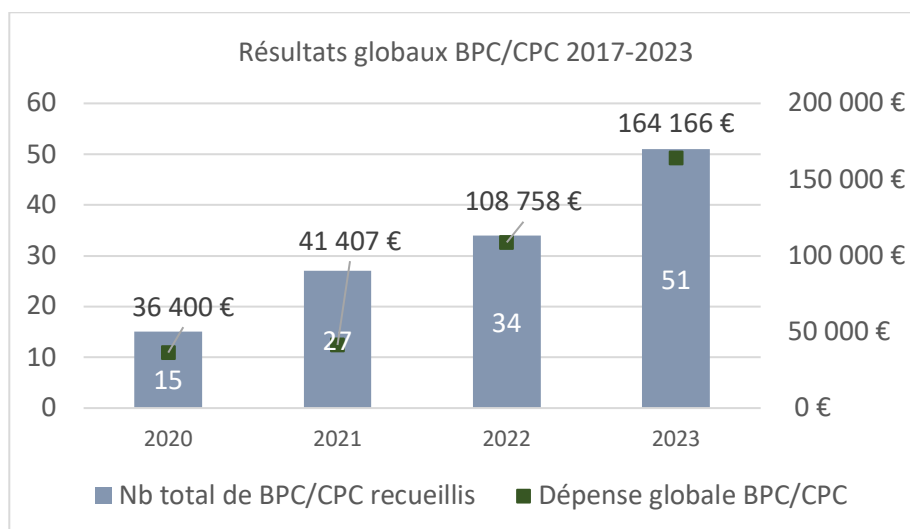
Enfin, les sociétés savantes représentent en 2022 plus de 45% des frais de publications hors accès ouvert (mais seulement 11% des APC).





### III. Les books et chapters processing charges

Les dépenses associées à la publication de chapitres d'ouvrages ou d'ouvrages complets en accès ouvert (les BPC, Book Processing Charges, et les CPC, Chapter Processing Charge) font également l'objet d'un recueil systématique. Il s'agit de **dépenses plus ponctuelles** que celles associées à la mise en accès ouvert d'articles de revues. Néanmoins, les montants peuvent parfois dépasser les 10 000 euros lorsqu'il s'agit d'un ouvrage complet et on note une augmentation significative de ces dépenses depuis 2021. **En 2023, le nombre de BPC/CPC est de 51 pour un montant global de plus de 160 000 €.**



Toutes années confondues, **IntechOpen** est de loin l'éditeur le plus représenté dans cette catégorie de dépenses suivi par **Springer- Nature** et **QUAE**. Il représente près d'un quart du nombre de chapitres ou ouvrages identifiés entre 2020 et 2023.

\*\*\*

L'enquête 2023 sur les frais de publication scientifiques révèle des dynamiques contrastées : si le nombre d'APC collectés est en recul pour la première fois depuis le lancement de l'étude, les dépenses globales continuent d'augmenter, traduisant une hausse persistante du coût moyen par publication. Cette tendance est particulièrement marquée pour les revues en full open access, qui concentrent une part croissante des dépenses. Parallèlement, les éditeurs commerciaux renforcent leur position, portés par certains accords nationaux.

La diversité des modèles économiques, la montée en puissance des BPC/CPC et la persistance des frais de publication hors APC soulignent la complexité croissante de l'écosystème éditorial. Dans ce contexte, l'enquête coordonnée par Couperin s'affirme comme un outil indispensable de pilotage, de transparence et d'aide à la décision pour les établissements.

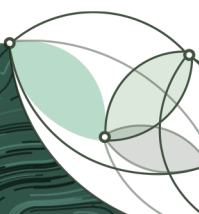
Il est donc essentiel de poursuivre et renforcer la participation des établissements à cet effort collectif, afin de disposer de données toujours plus représentatives et de mieux maîtriser les enjeux financiers liés à la publication scientifique.



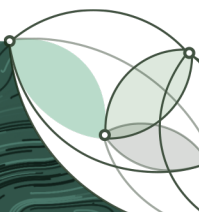
## Annexe – liste des établissements répondants

Les cellules surlignées en gris correspondent aux années sans APC identifiés par les établissements répondants, celles en jaune aux enquêtes non finalisées (les résultats ont bien été envoyés par les établissements concernés mais certaines demandes de vérifications sont restées en suspens).

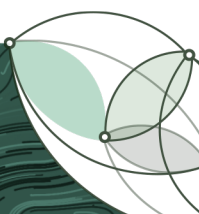
Établissements	2020	2021	2022	2023
AgroParisTech	non	oui	oui	oui
Aix-Marseille Université	oui	oui	oui	oui
ANSES	oui	oui	non	non
ANSM	oui	oui	oui	oui
Avignon Université	oui	oui	oui	oui
CEA	oui	oui	oui	oui
CentraleSupélec	oui	oui	non	non
CHU d'Amiens	oui	non	non	non
CHU de Lille	non	non	non	oui
CHU de Rennes	oui	oui	oui	oui
CIRAD	oui	oui	oui	oui
CNAM	oui	oui	oui	oui
CNRS	oui	non	oui	oui
Ecole centrale de Lyon	oui	oui	oui	oui
Ecole polytechnique	oui	oui	oui	oui
EHESP	non	oui	non	non
ENAC	non	oui	non	oui
ENGEE	oui	oui	oui	oui
ENPC - École des Ponts ParisTech	oui	non	non	non
ENS Lyon	oui	oui	oui	oui
ENS Paris	oui	oui	non	oui
ENSAM	non	oui	non	non
ENSICAEN	oui	non	non	non
ENSTA Bretagne	oui	oui	oui	oui
EnvA - Ecole nationale vétérinaire d'Alfort	non	oui	oui	non
ESPCI	oui	non	non	non
ESRF	oui	oui	oui	oui
Eurecom	non	oui	non	oui
HCL	oui	oui	oui	oui
ICES - Institut Catholique de Vendée	oui	non	non	non
IFREMER	oui	oui	oui	oui
Institut Laue-Langevin	oui	oui	non	non



Établissements	2020	2021	2022	2023
IMT Atlantique Bretagne - Pays de la Loire	oui	oui	oui	oui
IMT Mines Albi	non	oui	non	non
IMT Mines Alès	non	non	non	oui
INRAE	oui	oui	oui	oui
INRIA	oui	oui	oui	oui
INSA Lyon	oui	oui	oui	oui
INSA Strasbourg	oui	oui	non	non
INSERM	oui	oui	oui	oui
Institut Pasteur	non	oui	oui	oui
IRD	oui	oui	oui	oui
IRSN	oui	oui	oui	oui
ISARA	oui	oui	oui	oui
La Rochelle Université	oui	oui	non	oui
Le Mans Université	oui	oui	oui	oui
LNE	oui	oui	oui	oui
Mines Paris	oui	oui	oui	oui
MNHN	oui	oui	oui	oui
Nantes Université	oui	oui	oui	oui
ONERA	oui	oui	oui	oui
Rennes Business School	non	non	non	oui
Sciences Po Bordeaux	oui	oui	oui	oui
Sciences Po Paris	oui	oui	oui	oui
Sorbonne Université	oui	oui	oui	oui
Toulouse INP	oui	oui	oui	oui
Université Claude Bernard - Lyon I	oui	oui	oui	oui
Université Clermont Auvergne	oui	oui	oui	oui
Université Côte d'Azur - UCA	oui	oui	oui	oui
Université d'Angers	oui	oui	oui	oui
Université d'Artois	non	oui	non	non
Université d'Evry-Val-d'Essonne	oui	oui	non	non
Université d'Orléans	non	non	oui	oui
Université de Bordeaux	oui	oui	oui	oui
Université de Bourgogne	oui	oui	oui	oui
Université de Bretagne Occidentale	oui	oui	oui	oui
Université de Bretagne Sud	oui	oui	non	oui
Université de Caen Normandie	oui	oui	oui	oui
Université de Corse	non	non	non	non
Université de Franche-Comté	oui	oui	oui	oui



Établissements	2020	2021	2022	2023
Université de Haute-Alsace	oui	oui	oui	oui
Université de la Nouvelle-Calédonie	oui	non	non	non
Université de La Réunion	oui	oui	oui	oui
Université de Lille	oui	oui	oui	oui
Université de Limoges	non	oui	oui	non
Université de Lorraine	oui	oui	oui	oui
Université de Montpellier	oui	non	non	oui
Université de Nîmes	non	oui	oui	oui
Université de Paris Ouest Nanterre La Défense - Paris X	oui	oui	oui	oui
Université de Pau et des Pays de l'Adour	oui	oui	oui	oui
Université de Perpignan Via Domitia	oui	non	non	non
Université de Picardie Jules Verne	oui	oui	non	oui
Université de Poitiers	oui	oui	oui	oui
Université de Reims Champagne-Ardenne	oui	oui	oui	oui
Université de Rennes	oui	oui	oui	oui
Université de Rennes II Haute-Bretagne	non	oui	oui	oui
Université de Rouen Normandie	non	non	non	oui
Université de Strasbourg	oui	oui	oui	oui
Université de Technologie de Compiègne	oui	oui	oui	oui
Université de Technologie de Troyes	oui	oui	oui	oui
Université de Toulon	oui	oui	oui	oui
Université de Tours	oui	oui	oui	oui
Université de Versailles Saint-Quentin-en-Yvelines	oui	oui	oui	oui
Université des Antilles	oui	oui	oui	oui
Université du Littoral Côte d'Opale	oui	oui	oui	oui
Université Grenoble Alpes	non	oui	non	non
Université Gustave Eiffel	oui	oui	oui	oui
Université Jean Jaurès Toulouse II	oui	oui	oui	oui
Université Jean Moulin - Lyon III	oui	oui	oui	oui
Université Le Havre Normandie	oui	oui	oui	oui
Université Lumière - Lyon II	non	non	oui	oui
Université Panthéon-Sorbonne - Paris I	oui	oui	oui	oui
Université Paris Cité	oui	oui	oui	oui
Université Paris-Dauphine - Paris IX	oui	oui	oui	oui
Université Paris-Est Créteil Val de Marne - Paris XII UPEC	oui	oui	oui	oui
Université Paris-Saclay	non	non	non	non
Université Polytechnique Hauts-de-France	oui	oui	oui	oui
Université Savoie Mont Blanc	oui	oui	oui	oui



Établissements	2020	2021	2022	2023
Université Sorbonne Nouvelle	non	non	oui	oui
Université Toulouse III - Paul Sabatier	oui	oui	oui	oui
Université Vincennes-Saint Denis - Paris VIII	oui	oui	oui	oui
Université Bordeaux Montaigne	oui	oui	oui	oui

